

# ОЦЕНИВАНИЕ РАБОТЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

## EVALUATION OF THE BODIES' WORK OF THE STATE-PUBLIC MANAGEMENT OF EDUCATION IN THE MODERN EDUCATIONAL ORGANIZATION

Государственно-общественное управление образованием (ГОУО) является обязательным условием работы современной образовательной организации. В статье предлагается познакомиться с методическими рекомендациями по оценке результативности органов ГОУО, которые можно использовать в образовательных организациях разного уровня (дошкольные учреждения, общеобразовательные организации, высшие учебные заведения и т.д.) для анализа результативности работы коллегиальных органов. Оцениваются шесть параметров, включающих в себя различные аспекты деятельности органов ГОУО, используя различные методы диагностики (анкетирование, мониторинг, анализ результатов и т.д.).

**Ключевые слова:** государственно-общественное управление образованием, образовательная организация, качество управления, коллегиальные органы, результативность, инструментарий, параметр, индикатор.

State-public management of education (SPME) is a prerequisite for the work of a modern educational organization. The article proposes to get acquainted with the methodological recommendations for assessing the performance of bodies of state-public management of education, which can be used in educational organizations at various levels (preschool institutions, general education organizations, universities, etc.) to analyze the performance of collegial bodies. Six parameters are evaluated, which include various aspects of the activities of the state educational institution, using various diagnostic methods (questioning, monitoring, analysis of results, etc.).

**Key words:** state-public management of education, educational organization, quality of management, collegial bodies, effectiveness, tools, parameter, indicator.

Коровкин Вячеслав Юрьевич,  
директор, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 207 с углубленным изучением английского языка Центрального района (г. Санкт-Петербург).  
E-mail: sch207@center-edu.spb.ru

Ахмадуллина Анастасия Ринатовна,  
методист, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 207 с углубленным изучением английского языка Центрального района (г. Санкт-Петербург).

Полуэктова Светлана Петровна,  
методист, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 207 с углубленным изучением английского языка Центрального района (г. Санкт-Петербург).

Качество образования в современном мире – необходимое условие повышения уровня жизни населения и роста экономического и социального потенциала страны. За последние годы в сфере образования произошли серьезные изменения, имеющие

целью совершенствование образовательной среды и повышение уровня результатов.

В федеральном законе «Об образовании в РФ» (№ 273, 2012) закреплено положение о демократическом, государственно-общественном характере управления образованием, а также о праве родителей (законных представителей) обучающихся «принимать участие в управлении образовательным учреждением». Современные образовательные организации должны обладать принципом информационной открытости, который позволит представителям общественности оценивать качество образовательных услуг и создавать коллегиальные органы управления для принятия определенных управленческих решений. То есть на главный план выходит социальное партнерство, которое является «действенным инструментом вовлечения в обсуждение и решение проблем развития образования широкого круга заинтересованных лиц и организаций, способных к достижению конструктивного соглашения и выработке единой образовательной политики» [1].

В новых условиях родители учеников становятся полноправными участниками образовательного процесса. Эти изменения требуют от родителей пересмотра своих обязанностей и прав; возникает необходимость их участия в жизни школы, что может обеспечить реализация принципа государственно-общественного управления образованием.

С каждым годом социальный барьер между родительской ответственностью и администрацией школы уменьшается. Множатся родительские группы и площадки в социальных сетях, возникают всевозможные сайты.

Как правило, эта деятельность носит стихийный и разнонаправленный характер. Иногда она приобретает негативную социальную окраску, и в этом случае может оказаться препятствием в работе образовательной организации. Но, с другой стороны, родительская активность может стать мощным дополнительным ресурсом, если позиция родительской ответственности и установки педагогического коллектива будут совпадать.

Существует много вариантов структуры органов управления, локальных нормативных актов, представления публичного отчета. В каждой образовательной организации создаются коллегиальные органы ГОУО, положения об их деятельности, складываются определенные формы работы и взаимоотношений.

Создание органов ГОУО отнюдь не гарантия решения школьных проблем. Важно, чтобы они действительно влияли на работу образовательного учреждения, чтобы принятые ими решения регулировали практическую работу, причем не только в финансовых вопросах. При грамотной работе образовательной организации система ГОУО может стать инструментом формирования общественного мнения, поддержки инновационных проектов, урегулирования системы требований, распространения

информации. И это далеко не полный перечень аспектов образовательного процесса, которые могут войти в компетенцию органов ГОУО.

Однако любая деятельность требует контроля и оценки, а в идеале – САМОконтроля и САМОоценки. И деятельность органов ГОУО исключением не является.

Самооценка актуальна в ситуациях, когда требуется установить приоритеты общественного мнения, уяснить причину разногласий, прийти к общим выводам; когда планируется внедрение или разработка масштабных проектов и нужно оценить свои силы; когда есть сомнения в том, целесообразно ли сохранять систему управления в существующем варианте или необходимы определенные изменения. Проводимая в режиме мониторинга, с регулярной периодичностью, система самооценки позволит выяснить, происходит в образовательной организации развитие системы управления или она, напротив, регрессирует.

Огромное количество факторов, влияющих на качество управления, которые требуется учесть при оценке, составляют главную сложность этой работы. Данную работу нельзя оценивать «на глазок», если всерьез подходить к решению задач, поставленных при проведении оценочной процедуры.

Требуются объективность и определенный инструментарий, который позволит обобщить разнонаправленные факты в единой системе данных и прийти к конкретным выводам; выделить перспективные направления и проблемные зоны.

Сравнительный анализ в сфере управления образованием показал наличие большого объема научных работ по изучению принципов ГОУО и его развитию, но этап оценки данной работы разработан мало.

В нашей образовательной организации составлены методические рекомендации, включающие в себя описание оценочной процедуры с использованием инструментария для получения конкретных фактических и количественных данных.

При оценке результативности работы органов ГОУО по нашей системе используются следующие методы:

- анкетирование участников образовательного процесса;
- мониторинг нормативной базы ОО;
- анализ накопленных в образовательном учреждении результатов изучения образовательных запросов;
- мониторинг информационного пространства ОО;
- мониторинг управленческих решений органов ГОУО.

Анкетирование – первый этап оценочной процедуры. С его помощью можно получить ответы на ряд вопросов, касающихся вовлеченности родителей и педагогов в процесс общественной деятельности:

— участвуют ли родители и сотрудники школы в общественной деятельности образовательной организации (далее – ОО);

- какие трудности возникают у участников образовательного процесса во взаимодействии;
- пользуются ли родители информационным пространством школы для получения необходимой информации и взаимодействия с работниками ОО.

Анализ анкет позволяет осуществить учет мнений участников образовательного процесса, получить данные об обученности участников образовательного процесса основам ГОУО, об их вовлеченности в работу органов ГОУО; об интенсивности использования участниками образовательного процесса информационного пространства ГОУО.

Вопросы анкеты соответствуют мониторинговой карте, о которой речь пойдет ниже. Данные анкетирования определяют значение ряда индикаторов.

Чтобы оценить обученность респондентов основам ГОУО, им предлагаются вопросы по наличию опыта участия в процессе управления (наличие практической обученности), по оценке целесообразности включения родителей обучающихся в процесс управления школой, по формулировке цели личного участия в работе органов ГОУО. Учет личного мнения респондентов о качестве образовательного процесса осуществляется при помощи вопросов, соответствующих процедуре независимой оценки качества образования.

Данные из отдельных анкет заносятся в форму сбора данных по школе, а далее в мониторинговую карту.

Мониторинговая карта – главный инструмент оценочной процедуры. Её назначение – аккумулировать, обобщить и перевести в балльную шкалу всю полученную различными методами необходимую информацию. Мониторинговая карта содержит шесть параметров, по которым производится оценка.

Параметры мониторинговой карты:

- наличие и соответствие современным правовым стандартам локальных актов ОО, регламентов, определяющих деятельность ГОУО;
- участие органов ГОУО в формировании и выполнении социального заказа;
- сформированность информационного пространства ОО. Участие органов ГОУО в функционировании средств информации;
- удовлетворенность участников образовательного процесса результатами образовательной деятельности;
- включенность органов ГОУО в процесс планирования, контроля и регулирования образовательного процесса ОО;
- обученность участников образовательного процесса основам ГОУО.

Приведенная ниже табл. 1 – фрагмент мониторинговой карты, относящийся к первому параметру. Этот фрагмент предназначен для оценки нормативной базы школы: в достаточной ли мере она разработана; соответствуют ли документы, регламентирующие управленческую деятельность, принципам ГОУО; закреплена ли документально реализация управленческих полномочий.

Таблица 1

<b>ПАРАМЕТР 1. НАЛИЧИЕ И СООТВЕТСТВИЕ СОВРЕМЕННЫМ ПРАВОВЫМ СТАНДАРТАМ ЛОКАЛЬНЫХ АКТОВ ОО, РЕГЛАМЕНТОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОУО</b>			
<p><b>0-2 балла – низкий уровень:</b>            - наличие <i>единичных</i> нормативных документов, определяющих деятельность органов ГОУО;            - представительность в органах ГОУО лишь <i>одной категории участников</i> образовательного процесса;            - <i>минимальное</i> количество принятых управленческих решений органов ГОУО, согласительный характер принятых решений.</p> <p><b>3-5 баллов – средний уровень:</b>            - реализация в жизнедеятельности ОО части нормативных документов, регламентирующих деятельность органов ОО;            - частичное соблюдение паритетности представительства всех участников ГОУО;            - частичное подтверждение управленческих полномочий в принятых решениях органов ГОУО.</p> <p><b>6-8 баллов – высокий уровень:</b>            - реализация в жизнедеятельности ОО <b>необходимой совокупности</b> нормативных документов, регламентирующих деятельность органов ГОУО;            - паритетность представительства всех участников ГОУО;            - качество управленческих решений, подтверждающих полномочия органов ГОУО</p>			
Индикаторы			
1.1. Закрепление в документах управленческих полномочий органов ГОУО. Значение индикатора _____ баллов		1.2. Паритетность представительства участников образовательного процесса. Значение индикатора _____ баллов	1.3. Наличие управленческих решений, подтверждающих полномочия органов ГОУО. Значение индикатора _____ баллов
Документ	Что регламентирует	Какие участники ГОУО представлены	Примеры принятых решений (реализация нормативного документа в деятельности ОО)

По первому параметру мониторинговая карта содержит три индикатора, каждый из которых может принимать числовое значение в баллах в зависимости от того, какая фактическая информация вносится в поля мониторинговой карты. Присвоение баллов каждому из индикаторов регламентируется подробно разработанной инструкцией.

Для примера приводим инструкцию к индикатору 1.2.

#### **Значение индикатора 1.2.**

Индикатор принимает значение:

0 баллов – если в локальных актах не закреплено представительство различных категорий участников образовательного процесса;

1 балл – не во всех локальных актах, регламентирующих деятельность органов ГОУО, закреплено представительство участников образовательного процесса/либо закреплено представительство только двух катего-

рий участников образовательного процесса (педагогические работники, родители);

2 балла – во всех локальных актах, регламентирующих деятельность органов ГОУО, закреплено представительство участников образовательного процесса; в общем закреплено представительство не менее трех категорий (педагогические работники, родители, старшеклассники, представители общественности).

После того, как установлены значения всех индикаторов, они суммируются для нахождения значения параметра в целом. Каждый параметр может принимать числовое значение от 0 до 8 баллов. Все параметры в оценочной процедуре имеют равное значение.

В конце процедуры балльная оценка параметров суммируется для сопоставления окончательного результата со шкалой уровней (табл. 2).

Таблица 2

### Шкала оценивания эффективности работы органов ГОУО:

Сумма баллов	Уровень эффективности	Возможность осуществления проектов и программ
33-48 баллов при условии, что нет ни одного параметра со значением менее 4 баллов	Высокий уровень	Состояние системы ГОУО позволяет возлагать на неё масштабные задачи, в том числе полноценное участие в разработке и внедрении инновационных проектов
17-32 балла при условии, что ни один параметр не имеет значения менее трех баллов	Средний уровень	Требуется дальнейшее развитие системы ГОУО; возможно подключение органов ГОУО к практической работе по реализации инновационных проектов
Менее 17 баллов	Низкий уровень	Система ГОУО не готова к решению задач образовательного процесса, требуется развитие и коррекция

Разрабатывая и апробируя инновационный продукт, мы учитывали важный момент – не сводить оценку качества управления исключительно к анализу нормативной базы и формальным статистическим данным. Мы отслеживали участие коллегиальных органов в разработке школьных проектов и различных программ, в проведении мониторингов, в функционировании информационного пространства, в решении управленческих задач школы.

Главное, что требуется для получения объективного результата – это понимание сотрудниками, участвующими в проведении оценочных процедур, цели проведения мониторинга. Если такое понимание существует, то процесс оценки работы органов государственного общественного управления будет объективным и показательным.

Находясь в системе коллективных отношений, представители родительской общественности не только усваивают определенный опыт общества, но и опыт отдельной профессиональной среды, в которой обучается их ребенок. Он становится полноценным участником процесса формирования социального заказа, планирования и контроля деятельности образовательной организации, а главное, появляется тесный диалог семьи и школы. И в этом случае очень важно отслеживать результаты данной работы, улучшая её с каждым разом.

#### Литература и источники

1. Коровкин В.Ю. Совместная деятельность школы и родителей как условие становления государственно-общественного управления образованием: Дис.... канд. пед. наук: 13.00.01: – СПб., 2002. – 217 с.
2. Методические рекомендации по развитию управления государственно-общественным образованием в субъектах Российской Федерации: Министерство образования и науки Российской Федерации. – М., 2015.
3. Шматко И.Н. Профессиональное развитие педагога – актуальная проблема развития современного общества [Электронный ресурс]// URL: <http://учебныепрезентации.рф/professionalnoe-razvitie-pedagoga-aktualnaya-problema-razvitiya-sovremennogo-obschestva.html>, (дата обращения – 15.10.2017).

